

Kuijpers & Nillesen Advocaten
T.a.v. mevrouw mr. F.L.C. Schoolderman
Havensingel 8
5211 TX 'S-HERTOGENBOSCH

Datum 26 september 2017

Zaaknummer S 16/03960 H

Betreft: Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de gewezen verdachte (veroordeelde) [verzoeker] door mr. F.L.C. Schoolderman

Geachte mevrouw Schoolderman,

Bij schrijven van 2 augustus 2016 heeft u zich namens [verzoeker] (hierna verzoeker) op de voet van art. 461 Sv gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met het verzoek tot het instellen van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van verzoeker. Het Gerechtshof 's Hertogenbosch heeft verzoeker bij arrest van 17 november 2010 veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van zeventien jaren (met aftrek van voorarrest) ter zake van moord. Bij arrest van 12 februari 2013 heeft de Hoge Raad het arrest van het Hof vernietigd wat betreft de duur van de opgelegde straf, deze verminderd tot zestien jaren en zes maanden en het ingestelde cassatieberoep voor het overige verworpen, waarmee de veroordeling van verzoeker onherroepelijk is geworden.

In het verzoekschrift noemt u een aantal punten voor onderzoek waarmee u beoogt aan te tonen dat het niet verzoeker is geweest die het slachtoffer van het leven heeft beroofd. Daarbij heeft u twee getuigenverklaringen en een Quick Scan van een wetenschappelijk onderzoeksadviesbureau (herbeoordeling camerabeelden) als bijlagen 3 en 4 ingebracht. De onderzoekswensen heeft u als volgt geformuleerd:

- a. *Onderzoek aan de sigarettenpeuken van de plaats delict*
Op de plaats delict zijn meerdere sigarettenpeuken veiliggesteld. Deze zijn onderzocht op biologische sporen. Er is één peuk aangetroffen met een mengprofiel, de overige zijn enkelvoudige profielen. De enkelvoudige DNA-profielen op deze peuken hebben geen match opgeleverd. Verzocht wordt na te gaan of er in de tussentijd wel een match is gevonden via de databank en vergelijkend DNA-onderzoek uit te voeren met DNA van [betrokkene 2].
- b. *Onderzoek aan de trainingsbroek*
In de woning aan de [a-straat 1] te 's-Hertogenbosch is in de kast van [verzoeker] een trainingsbroek aangetroffen. Verzocht wordt om de broek te onderzoeken op de aanwezigheid van biologische sporen c.q. huidepitheel aan de binnenzijde van de broeksband en deze sporen – indien aanwezig – te onderwerpen aan vergelijkend DNA-onderzoek, waarbij de profielen van de sigarettenpeuken worden betrokken.
- c. *Onderzoek aan de witte schoenen*
In de woning aan de [a-straat 1] te 's-Hertogenbosch is onder het bed in de kamer van [verzoeker] een paar witte schoenen aangetroffen. Verzocht wordt om deze te onderzoeken op gelijkenissen c.q. verschillen met de schoenen van de dader die op de camerabeelden zijn waar te nemen. Tevens wordt verzocht deze op de aanwezigheid van bloedsporen en



overige biologische sporen te onderzoeken en – indien aanwezig – deze te onderwerpen aan vergelijkend DNA-onderzoek.

Na opvraging van het dossier is het verzoekschrift door mij op 6 oktober 2016 voor advies ter hand gesteld aan de Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS).

Bij schriftelijk advies van 9 juni 2017 is de ACAS gemotiveerd tot de volgende conclusies gekomen:

“De gevraagde nieuwe onderzoeken

Onder verwijzing naar het bovenstaande komt de Commissie met betrekking tot de gevraagde nadere onderzoeken tot het volgende :

a. met betrekking tot het onderzoek aan de sigarettenpeuken op de plaats delict

Dit onderzoek komt de Commissie als niet opportuun voor omdat [betrokkene 2] zich zelf al linkt aan de plaats delict (hij verklaart dat het in de avond was dat hij [betrokkene 1] daar ontmoette want het was al donker) en dit door [betrokkene 1] wordt bevestigd (zij spreekt zelf over een tijdstip van rond 24.00 uur). In ieder geval lag het tijdstip van de ontmoeting na het tijdstip (van rond 20.30 uur) dat een medewerker van het Shell station ter plaatse het vuil rond het tankstation had opgeruimd. Het eventueel alsnog aantreffen van DNA-sporen van [betrokkene 2] op sigarettenpeuken zegt dus niets in relatie tot de gebezigde bewijsoverwegingen.

Daarnaast heeft dr. I.E.P.M. Blom als gerechtelijk deskundige, verbonden aan het Nederlands Forensisch Instituut in het rapport dat met betrekking tot deze zaak onder NFI zaaknummer 2005.10.04.031 op 3 juli 2008 is opgemaakt, gesteld dat de (onvolledige) DNA-profielen van de bemonsteringen van de peuken op 11 juni 2008 zijn opgenomen in de Nederlandse DNA-databank voor strafzaken en sindsdien vergeleken met de daarin aanwezige DNA-profielen. Bij deze profielen waren tot op het moment van het uitbrengen van het rapport geen matches met andere DNA-profielen gevonden. Indien een spoor of referentiemonster in een andere zaak met de opgenomen profielen in deze zaak zou matchen, dan zouden de bevoegde autoriteiten daarvan in kennis zijn gesteld. Tot op heden is dit niet gebeurd.

Met betrekking tot [betrokkene 2] is dit ook niet verwonderlijk. Navraag bij het NFI heeft opgeleverd dat er geen DNA-profiel van de persoon [betrokkene 2] in de Nederlandse DNA-databank voorkomt en dat dit hier ook nooit in heeft gezeten.

Nu zijn DNA-profiel niet is opgenomen in de DNA-databank loopt de mogelijkheid om dit alsnog te vergelijken met eventuele andere DNA-sporen stuk op het feit dat [betrokkene 2] op 13 januari 2011 is overleden en dat van hem geen DNA-monster meer kan worden afgenomen.

b. onderzoek aan de trainingsbroek

De Commissie acht dit nadere onderzoek niet noodzakelijk nu het Hof hier tijdens de behandeling al uitvoerig aandacht aan heeft besteed en een eerder identiek verzoek gemotiveerd heeft afgewezen.

c. onderzoek aan de witte schoenen

Navraag bij het NFI heeft opgeleverd dat de in beslaggenomen witte schoenen niet voor nader onderzoek bij het NFI zijn aangeboden. Het komt de Commissie als niet opportuun voor om deze witte schoenen, waarbij het de vraag is of deze nog bewaard gebleven zijn, alsnog aan het gevraagde nadere onderzoek te onderwerpen. Zelfs al zou het ontbreken van een mogelijk reflecterend hielkapje worden vastgesteld dan weegt dit naar de mening van de Commissie onvoldoende op tegen de door het Hof geformuleerde bewijsoverwegingen.”

Diezelfde dag heeft de plaatsvervangend voorzitter van de ACAS haar advies in de zaak van verzoeker u schriftelijk doen toekomen. Bij schrijven van 20 juni 2017 heb ik dit advies aan u gezonden en u vervolgens een (verlengde) termijn gegeven voor uw reactie op het advies van de ACAS, die u mij bij brief van 14 augustus 2017 heeft doen toekomen.

Hierbij deel ik u en uw cliënt mede dat ik het advies en de hierboven weergegeven conclusies van de ACAS onderschrijf. Mede gelet op de motivering van het advies van de ACAS, zie ik in uw verzoek geen aanknopingspunten voor een zinvol nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van verzoeker. Uw brief van 14 augustus 2017, waarin tevens aanvullend het verzoek wordt gedaan de verdediging forensisch onderzoek te laten uitvoeren, bevat geen (nieuwe) gezichtspunten die nopen tot afwijking van het advies van de ACAS. Naar mijn oordeel ontbreken voldoende aanwijzingen die aannemelijk maken dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening als bedoeld in art. 461, derde lid aanhef en onder a, Sv. Op diezelfde gronden is het verzochte onderzoek, waarbij betrokken het aanvullende verzoek in uw brief van 14 augustus 2017, bovendien niet noodzakelijk in de zin van art. 461, derde lid aanhef en onder b, Sv.

Het verzoek om nader onderzoek wijs ik derhalve af. Ik vertrouw erop u en uw cliënt hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Tegen deze beslissing staat geen hoger beroep open, maar belemmert de verzoeker niet zich met een verzoek tot herziening te wenden tot de Hoge Raad der Nederlanden.

Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen geanonimiseerd worden gepubliceerd op de website van de rechterlijke macht: www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

E.J. Hofstee,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden