

Peters Advocaten
T.a.v. de heer mr. J.W.H. Peters
Havik 13
3811 EX AMERSFOORT

Datum 21 september 2017

Zaaknummer S 16/02640 H

Betreft: Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [verzoeker] door mr. J.W.H. Peters

Geachte heer Peters,

Bij verzoekschrift van 18 mei 2016 heeft u zich gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met een verzoek ex artikel 461 Sv tot het doen verrichten van onderzoek naar het bestaan van gronden voor de herziening van de onherroepelijke veroordeling van uw cliënt, [verzoeker]. Het gerechtshof te 's-Hertogenbosch heeft [verzoeker] op 12 december 2006 voor medeplegen van moord, meermalen gepleegd, veroordeeld tot een levenslange gevangenisstraf. Het tegen dit arrest ingestelde cassatieberoep is door de Hoge Raad verworpen bij arrest van 1 april 2008.

In het verzoekschrift heeft u gemotiveerd verzocht om over te gaan tot het horen van een tweetal Duitse politieambtenaren, [verbalisant 1] en [verbalisant 2], en tot het horen van [betrokkene 1], [betrokkene 5] en [betrokkene 4]. Ter onderbouwing van dit verzoek heeft u onder meer een tweetal rapporten (genoemd resp. novum 1 en novum 2) bijgevoegd, namelijk van opsporingsadviseur K. Langendoen en van de psychologe drs. J. van der Sleen.

Na opvraging van het dossier is het verzoekschrift door mij op 11 augustus 2016 voor advies ter hand gesteld aan de Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS). Bij advies van 23 juni 2017 heeft de ACAS als volgt geadviseerd (ik citeer alleen de conclusie):

“Conclusie van de Commissie

Verzoeker is tot een levenslange gevangenisstraf veroordeeld voor zijn betrokkenheid bij een drievoudige moord. Hij is daarbij door het Hof aangemerkt als medepleger, waarbij het Hof heeft vastgesteld dat verzoeker vooraf bekend was met het plan de Nederlandse leveranciers van het leven te beroven en dat verzoeker met de mededader [betrokkene 2] heeft onderhandeld over de prijs van de liquidaties.

In het verzoekschrift en de daaraan ten grondslag gelegde stukken, is langs twee hoofdwegen geprobeerd de door het Hof vastgestelde rol van verzoeker te ontcrachten. In de eerste plaats is gewezen op de rol van [betrokkene 3]: de opdracht tot liquidatie zou van [betrokkene 3] afkomstig zijn en overigens zou [betrokkene 3] de nodige druk hebben uitgeoefend op degenen die belastende verklaringen hebben afgelegd. In de tweede plaats zouden de aan de bewezenverklaring ten grondslag gelegde verklaringen van getuigen als niet betrouwbaar moeten worden aangemerkt.



Het oordeel van de Commissie komt erop neer dat geen van beide hoofdwegen aanleiding kan geven tot nader onderzoek als waarom is verzocht. De eerste weg kan dat niet, omdat (a) het Hof uitdrukkelijk heeft onderkend dat de uiteindelijke opdracht tot liquidatie afkomstig kan zijn geweest van (een) derde(n) en (b) de rol van [betrokkene 3] op zichzelf niet relevant is voor de door het Hof aan verzoeker toegekende rol, zoals hiervoor omschreven. De tweede weg kan dat niet, omdat (a) de kanttekeningen die zijn geplaatst bij de voor het bewijs gebruikte verklaringen van [betrokkene 2], [betrokkene 1] en [betrokkene 4] berusten op materiaal dat het Hof reeds bekend was en dat het Hof dus in zijn beoordeling heeft kunnen betrekken en (b) geen nieuwe gegevens of inzichten zijn gepresenteerd die desondanks nopen de eerder door het Hof gegeven beoordeling in twijfel te trekken.

De Commissie adviseert derhalve het verzoek af te wijzen.”

Diezelfde dag heeft de plaatsvervangend voorzitter van de ACAS aan u op uw kantooradres het advies schriftelijk doen toekomen, met de mededeling dat het u vrij staat zich met vragen of opmerkingen te wenden tot de procureur-generaal. Op 12 juli 2017 heb ik u het advies van de ACAS (andermaal) toegezonden op uw kantooradres en u laten weten dat ingeval dit advies aanleiding zou zijn tot het maken van opmerkingen, deze schriftelijk en aan mijn adres te doen binnen vier weken na dagtekening van deze brief. Van deze gelegenheid heeft u geen gebruik gemaakt.

Na bestudering van het verzoek tot nader onderzoek, van het dossier en van het advies van de ACAS zie ik geen aanleiding om af te wijken van dit advies en verenig ik mij met de gronden waarop dit advies berust. Naar mijn inzicht bestaan er onvoldoende aanwijzingen dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening.

Tegen deze beslissing staat geen hoger beroep open. Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen geanonimiseerd worden gepubliceerd op de website van de rechterlijke macht: www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

D.J.C. Aben,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

namens deze,

J.D.M. Hart, gerechtssecretaris