

Knoops Advocaten
T.a.v. de heer mr. G.G.J.A. Knoops
Concertgebouwplein 25
1071 LM AMSTERDAM

Datum 16 december 2019

Zaaknummer S 15/01665 H

Betreft: Sluiting nader onderzoek (als bedoeld in artikel 461 Sv)

Geachte heer Knoops,

Bij schrijven van 2 april 2015 heeft u zich (toen nog tezamen met mr. M.C. van Woudenberg) namens [verzoeker 2] (hierna: verzoeker) op de voet van artikel 461 Sv gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met het verzoek tot het instellen van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening als bedoeld in artikel 457, eerste lid, onder c, Sv van een onherroepelijke veroordeling van verzoeker. Dit verzoek heb ik bij begeleidend schrijven van 29 april 2015 op de voet van artikel 462 Sv voorgelegd aan de Adviescommissie afgesloten strafzaken (verder: de ACAS) voor advies over de wenselijkheid van het onderzoek als door u bedoeld. Op 8 juni 2018 heeft de ACAS een schriftelijk eindadvies uitgebracht over de wenselijkheid van nader onderzoek naar gronden voor herziening van de veroordelingen van verzoeker en twee andere verzoekers in – kort gezegd – de zaak van de Arnhemse Villamoord. Na u en de raadslieden van de twee andere verzoekers, te weten mr. P.B.A. Acda en mr. A.S. van der Biezen, in de gelegenheid te hebben gesteld op het advies van de ACAS te reageren, heb ik u bij brief van 8 september 2018 kennisgegeven van mijn beslissingen op uw verzoek.

Naar aanleiding van de in het ACAS-advies vermelde gronden besliste ik in de brief van 18 september 2018, waarnaar ik u overigens verwijs, (onder meer) dat zowel nader DNA-onderzoek als dactyloscopisch onderzoek in de door de ACAS omschreven zin geboden was. Deze onderzoeken hebben geresulteerd in onderzoeksrapporten, die de rechter-commissaris in de rechtbank Noord-Holland op 14 juni 2019 aan u (en mij) heeft toegezonden.

Bij schrijven van 24 juni 2019 heb ik u – en zo ook de raadslieden van de twee andere verzoekers, mr. Acda en mr. Van der Biezen – gevraagd of u nog nadere onderzoekswensen heeft en, zo ja, welke. Uit een brief van mr. Acda van 12 juli 2019, die hij mede heeft geschreven uit naam van u en mr. Van der Biezen, heb ik afgeleid dat niet alleen hij geen onderzoekswensen meer heeft, maar dat kennelijk ook u (mede sprekend namens uw cliënt) en mr. Van der Biezen geen nadere onderzoekswensen hebben. In mijn brief van 5 augustus 2019 – een brief met gelijke inhoud heb ik afzonderlijk verzonden aan mr. Acda en mr. Van der Biezen – heb ik u gevraagd (i) mij mee te delen of mijn indruk juist is dat u geen onderzoekswensen meer heeft en (ii) mij te berichten of u voornemens bent een herzieningsaanvraag in te dienen.

Op mijn brief van 5 augustus 2019 heeft mr. Acda gereageerd bij schrijven van 5 september 2019 en – nadat het gerechtssecretariaat bij de Hoge Raad met hem telefonisch contact had opgenomen – bij schrijven van 4 oktober 2019.



In het schrijven van 5 september 2019 spreekt mr. Acda “in overleg met de raadslieden mr. G.G.J. Knoops en mr. A. van der Biezen” het voornemen van de verdediging uit een aanvraag tot herziening van de veroordelingen in de zaken van de drie verzoekers in te dienen. Op de vraag van het gerechtsssecretariaat in voormeld telefonisch contact of mr. Acda daarmee bedoelde te zeggen dat hij inmiddels ook (naast u respectievelijk mr. Van der Biezen) de raadsman van de twee andere verzoekers was geworden, verduidelijkte hij in zijn schrijven van 4 oktober 2019 dat hijzelf in de procedure op het verzoek tot nader onderzoek ter voorbereiding van een herzieningsaanvraag als bedoeld in art. 461, eerste lid, Sv enkel [verzoeker 1] als verzoeker bijstaat, en u en mr. Van der Biezen ieder uw eigen cliënt.

Na mijn brief van 5 augustus 2019 bij u en mr. Van der Biezen in herinnering te hebben gebracht, ontving ik van u beiden ieder afzonderlijk bij brief van 25 oktober 2019 een reactie, waarin ieder van u mij heeft laten weten eveneens voornemens te zijn namens uw cliënt een herzieningsaanvraag bij de Hoge Raad in te dienen.

Gelet op het voorgaande, en in het bijzonder in aanmerking genomen dat te dezen (kort gezegd) geen nadere onderzoekswensen aan de zijde van de raadslieden bestaan en dat de verzoekers die om het nader onderzoek ter voorbereiding van een herzieningsaanvraag als bedoeld in artikel 461, eerste lid, Sv hebben verzocht, alle (drie) voornemens zijn mede op basis van de resultaten van dat onderzoek een aanvraag tot herziening bij de Hoge Raad in te dienen, beschouw ik de onderhavige procedure als afgerond.

Daarmee bereik ik de grenzen van de door de wet aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad in dit verband toegekende bevoegdheden. Deze bevoegdheden strekken zich, voor zover hier en in dit verband van belang, enkel uit over de procedure tot het verrichten van nader onderzoek naar de aanwezigheid van het bestaan van een novum ter voorbereiding van een herzieningsaanvraag. Procedurele beslissingen die dienen te worden genomen in het kader van de herzieningsaanvraag zelf, alsmede de voorbereiding daarvan, vallen nadrukkelijk daarbuiten. Ik ben dan ook niet in de positie om het door u in uw schrijven van 25 oktober 2019 ondersteunde voorstel van mr. Acda voor een overleg over de in dat schrijven bedoelde praktische aspecten van het vervolgtraject in deze zaken, waaronder de behoefte aan (opnieuw) inzage in processtukken, met u te bespreken, noch om daarover een beslissing te nemen. Overigens merk ik op dat mr. Acda in het kader van het verzoek (van zijn cliënt) tot nader onderzoek als hiervoor bedoeld in de onderhavige procedure de gelegenheid heeft gekregen de relevante stukken in te zien en dat hij daarvan ook gebruik heeft gemaakt.

Wat betreft een eventueel verzoek tot verstrekking van of inzage in één of meer gedingstukken in het verband van een door u in te dienen aanvraag tot herziening, geef ik u in overweging daarover in contact te treden met het Openbaar Ministerie.

Aangezien de onderhavige procedure naar aanleiding van het namens uw cliënt ingediende verzoek tot nader onderzoek is afgerond, en gelet op het wettelijk systeem en het door u uitgesproken voornemen daartoe te zullen overgaan, geef ik u te kennen dat uw cliënt, [verzoeker 2], thans in de gelegenheid is met inachtneming van de resultaten van het onderzoek een herzieningsaanvraag door u te laten indienen bij de Hoge Raad.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Deze brief zal in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website www.rechtspraak.nl. Ook zal een persbericht uitgaan.

Datum 16 december 2019

Pagina 3 van 3

Hoogachtend,

E.J. Hofstee,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden