

Acda & Vanoka Advocaten  
T.a.v. de heer mr. P.B.A. Acda  
Kapellerlaan 15  
6041 JB ROERMOND

**Datum** 16 december 2019

**Zaaknummer** S 14/06145 H

**Betreft:** Sluiting nader onderzoek (als bedoeld in artikel 461 Sv)

Geachte heer Acda,

Bij schrijven van 3 december 2014 heeft u zich (toen nog tezamen met mr. G.G.J.A. Knoops) namens [verzoeker 1] (hierna: verzoeker) op de voet van artikel 461 Sv gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met het verzoek tot het instellen van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening als bedoeld in artikel 457, eerste lid, onder c, Sv van een onherroepelijke veroordeling van verzoeker. Dit verzoek heb ik bij begeleidend schrijven van 21 januari 2015 op de voet van artikel 462 Sv voorgelegd aan de Adviescommissie afgesloten strafzaken (verder: de ACAS) voor advies over de wenselijkheid van het onderzoek als door u bedoeld. Op 8 juni 2018 heeft de ACAS een schriftelijk eindadvies uitgebracht over de wenselijkheid van nader onderzoek naar gronden voor herziening van de veroordelingen van verzoeker en twee andere verzoekers in – kort gezegd – de zaak van de Arnhemse Villamoord. Na u en de raadslieden van de twee andere verzoekers, te weten mr. G.G.J.A. Knoops en mr. A.S. van der Biezen, in de gelegenheid te hebben gesteld op het advies van de ACAS te reageren, heb ik u bij brief van 18 september 2018 kennisgegeven van mijn beslissingen op uw verzoek.

Naar aanleiding van de in het ACAS-advies vermelde gronden besliste ik in de brief van 18 september 2018, waarnaar ik u overigens verwijs, (onder meer) dat zowel nader DNA-onderzoek als dactyloscopisch onderzoek in de door de ACAS omschreven zin geboden was. Deze onderzoeken hebben geresulteerd in onderzoeksrapporten, die de rechter-commissaris in de rechtbank Noord-Holland op 14 juni 2019 aan u (en mij) heeft toegezonden.

Bij schrijven van 24 juni 2019 heb ik u – en zo ook de raadslieden van de twee andere verzoekers, mr. Knoops en mr. Van der Biezen – gevraagd of u nog nadere onderzoekswensen heeft en, zo ja, welke. Uit uw brief van 12 juli 2019, die u mede hebt geschreven uit naam van mr. Knoops en mr. Van der Biezen, de raadslieden van de andere twee verzoekers, heb ik afgeleid dat u (mede sprekend namens uw cliënt) geen nadere onderzoekswensen heeft, en dat hetzelfde kennelijk mutatis mutandis geldt voor de andere twee verzoekers en hun raadslieden. In mijn brief van 5 augustus 2019 – een brief met gelijke inhoud heb ik afzonderlijk verzonden aan mr. Knoops en mr. Van der Biezen – heb ik u gevraagd (i) mij mee te delen of mijn indruk juist is dat u geen onderzoekswensen meer heeft en (ii) mij te berichten of u voornemens bent een herzieningsaanvraag in te dienen.

Op mijn brief van 5 augustus 2019 heeft u gereageerd bij schrijven van 5 september 2019 en – nadat het gerechtssecretariaat bij de Hoge Raad met u telefonisch contact had opgenomen – bij schrijven van 4 oktober 2019.



In uw schrijven van 5 september 2019 spreekt u “in overleg met de raadslieden mr. G.G.J. Knoops en mr. A. van der Biezen” het voornemen van de verdediging uit een aanvraag tot herziening van de veroordelingen in de zaken van de drie verzoekers in te dienen. Op de vraag van het gerechtsssecretariaat in voormeld telefonisch contact of u daarmee bedoelde te zeggen dat u inmiddels ook (naast mr. Knoops respectievelijk mr. Van der Biezen) de raadsman van de twee andere verzoekers was geworden, verduidelijkte u in uw schrijven van 4 oktober 2019 dat uzelf in de procedure op het verzoek tot nader onderzoek ter voorbereiding van een herzieningsaanvraag als bedoeld in art. 461, eerste lid, Sv enkel [verzoeker 1] als verzoeker bijstaat, en mr. Knoops en mr. Van der Biezen ieder hun eigen cliënt.

Na mijn brief van 5 augustus 2019 bij hen in herinnering te hebben gebracht, ontving ik van mr. Knoops en mr. Van der Biezen ieder afzonderlijk bij brief van 25 oktober 2019 een reactie, waarin ieder van hen mij heeft laten weten eveneens voornemens te zijn namens zijn cliënt een herzieningsaanvraag bij de Hoge Raad in te dienen.

Voorts kondigde u in uw schrijven van 4 oktober 2019 aan, dat u in de voorgenomen herzieningsprocedure tevens de gewezen verdachten [verdachte 1], [verdachte 2] en [verdachte 3] zult vertegenwoordigen.

Gelet op het voorgaande, en in het bijzonder in aanmerking genomen dat te dezen (kort gezegd) geen nadere onderzoekswensen aan de zijde van de raadslieden bestaan en dat de verzoekers die om het nader onderzoek ter voorbereiding van een herzieningsaanvraag als bedoeld in artikel 461, eerste lid, Sv hebben verzocht, alle (drie) voornemens zijn mede op basis van de resultaten van dat onderzoek een aanvraag tot herziening bij de Hoge Raad in te dienen, beschouw ik de onderhavige procedure als afgerond.

Daarmee bereik ik de grenzen van de door de wet aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad in dit verband toegekende bevoegdheden. Deze bevoegdheden strekken zich, voor zover hier en in dit verband van belang, enkel uit over de procedure tot het verrichten van nader onderzoek naar de aanwezigheid van het bestaan van een novum ter voorbereiding van een herzieningsaanvraag. Procedurele beslissingen die dienen te worden genomen in het kader van de herzieningsaanvraag zelf, alsmede de voorbereiding daarvan, vallen nadrukkelijk daarbuiten. Ik ben dan ook niet in de positie om de door u in uw schrijvens van 5 september 2019 en 4 oktober 2019 genoemde praktische aspecten van het vervoltraject in deze zaken, waaronder uw behoefte aan (opnieuw) inzage in processtukken, met u te bespreken, noch om daarover een beslissing te nemen. Dit geldt ook voor zover die praktische wensen tevens strekken tot behartiging van de belangen van gewezen verdachten die geen verzoek tot nader onderzoek op de voet van artikel 461 Sv hebben ingediend, zoals de gewezen verdachten [verdachte 1], [verdachte 2] en [verdachte 3] voornoemd. Overigens merk ik op dat u in het kader van het verzoek (van uw cliënt) tot nader onderzoek als hiervoor bedoeld in de onderhavige procedure de gelegenheid hebt gekregen de relevante stukken in te zien en dat u daarvan ook gebruik heeft gemaakt.

Wat betreft een eventueel verzoek tot verstrekking van of inzage in één of meer gedingstukken in het verband van een door u in te dienen aanvraag tot herziening, geef ik u in overweging daarover in contact te treden met het Openbaar Ministerie.

Aangezien de onderhavige procedure naar aanleiding van het namens uw cliënt ingediende verzoek tot nader onderzoek is afgerond, en gelet op het wettelijk systeem en het door u uitgesproken voornemen daartoe te zullen overgaan, geef ik u te kennen dat uw cliënt, [verzoeker 1], thans in de gelegenheid is met inachtneming van de resultaten van het onderzoek een herzieningsaanvraag door u te laten indienen bij de Hoge Raad.

**Datum** 16 december 2019

**Pagina** 3 van 3

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Deze brief zal in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Ook zal een persbericht uitgaan.

Hoogachtend,

E.J. Hofstee,  
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden