

Knoops Advocaten
T.a.v. mevr. mr. C.J. Knoops-Hamburger en dhr. mr. G.G.J.A. Knoops
Tommaso Albinonistraat 2
1083 HM AMSTERDAM

Datum 13 maart 2023
Uw kenmerk 502/GK/rr
Zaaknummer 21/05351

Betreft: De beslissing op het verzoek tot nader onderzoek naar een novum op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de gewezen verdachte [verzoeker]

Geachte mevrouw Knoops-Hamburger en heer Knoops,

Bij schrijven van 23 december 2021 heeft u zich namens uw cliënt [verzoeker] (hierna: verzoeker) op de voet van artikel 461 Sv gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met het verzoek tot het instellen van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening als bedoeld in artikel 457, eerste lid, onder c, Sv van een onherroepelijke veroordeling van verzoeker.

Het gerechtshof te 's-Gravenhage heeft verzoeker bij arrest van 15 april 2011 veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van vijftien jaren met aftrek van voorarrest wegens moord en - kort gezegd - handelen in strijd met de Wet Wapens en munitie, meermalen gepleegd en opzetheling. Bij arrest van 17 april 2012 heeft de Hoge Raad de bestreden uitspraak vernietigd wat betreft de kwalificatie van het onder 2 bewezenverklaarde voorhanden hebben van munitie en het cassatieberoep voor het overige verworpen.

In het onderhavige verzoek stelt u dat sprake is van een drietal omstandigheden die in uw visie van belang zijn en nader onderzoek rechtvaardigen. Deze omstandigheden zijn:

- a. aanknopingspunten voor de aanwezigheid van een alternatief scenario die reeds bekend waren ten tijde van de bewezenverklaring, maar die thans in samenhang met de omstandigheden onder b. en c. in een nieuw licht komen te staan;
- b. de voorlopige conclusies van dr. Hampikian, een vooraanstaand deskundige op het gebied van DNA-onderzoek, welke strekken tot de aanbeveling om nader onderzoek te verrichten naar de interpretatie van DNA-sporen op basis van Probabilistic Genotyping;
- c. de omstandigheid dat zich een anonieme getuige heeft gemeld die stelt uit eigen waarneming te kunnen verklaren omtrent een mogelijk alternatief scenario voor de bewezenverklaring.

Uw verzoekschrift strekt tot de volgende onderzoekshandelingen:

- i. onderzoek op basis van probabilistic genotyping naar de DNA-mengprofielen op de stukken van overtuiging die kunnen worden aangemerkt als delictgerelateerde sporen;
- ii. onderzoek naar het geschetste alternatieve scenario en het motief gelegen in de mogelijke buitenechtelijke relatie van [betrokkene 1], waaronder tevens nader DNA-onderzoek naar potentieel bij het misdrijf betrokken personen, zoals [betrokkene 2];
- iii. heranalyse op basis van wat er in de wetenschappelijke literatuur bekend is over DNA-overdracht via neusvocht en het verschil in hoeveelheid cellen tussen neusvocht en speeksel;
- iv. nader onderzoek naar de getuigenverklaringen van [betrokkene 1];
- v. nader onderzoek naar mogelijk gebruik van een wapen door het slachtoffer en kogel- en hulsvergelijkend onderzoek.

Het verzoekschrift en het procesdossier heb ik op de voet van artikel 462 Sv voor het verkrijgen van advies in handen gesteld van de Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS). Bij schriftelijk advies van 17 november 2022 is de ACAS gemotiveerd tot de volgende conclusies gekomen:



“De overwegingen in het verzoekschrift volgend, heeft de Commissie haar onderzoek gericht op een aantal domeinen:

- a. het mogelijke aanknopingspunt dat de diefstal van de kluis van verzoeker biedt voor een alternatief scenario;*
- b. het mogelijke aanknopingspunt dat de septumperforatie van verzoeker biedt voor het alternatieve scenario van secundaire overdracht via de betaalbalie van het Texaco-tankstation (het zogenaamde Texaco-scenario);*
- c. de bewijswaarde en aanvullende onderzoeksmogelijkheden van de in deze zaak aangetroffen DNA-sporen;*
- d. de mogelijkheden en toegevoegde waarde van aanvullend kogel- en hulsvergelijkend onderzoek; alsook*
- e. het mogelijke aanknopingspunt dat nieuwe getuigenverklaringen voor een alternatief scenario bieden.*

(...)

Conclusie

Op grond van het voorgaande ziet de Commissie geen reden om aanvullend onderzoek naar de diefstal van de kluis van verzoeker te adviseren, noch om nader onderzoek te entameren naar de waarschijnlijkheid van indirecte overdracht van DNA als gevolg van neusvochtverlies van verzoeker gerelateerd aan een septumperforatie. Ook voor het gevraagde onderzoek op basis van probabilistic genotyping naar de DNA-mengprofielen op de stukken van overtuiging die kunnen worden aangemerkt als delictgerelateerde sporen, bestaat naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aanleiding. Evenmin ziet de commissie grond voor aanvullend kogel- en hulsvergelijkend onderzoek. De nieuwe getuigenverklaringen acht de Commissie dermate indirect en ongespecificeerd van aard dat zij er geen aanknopingspunten voor verder onderzoek in kan ontdekken.

Verzoeker ontkent iedere betrokkenheid en geeft aan nooit op de plaats delict te zijn geweest. Het aantreffen van DNA-kenmerken van verzoeker op verschillende, uiteenlopende stukken van overtuiging op de plaats delict was de dominante factor in de bewezenverklaring en de verzoeker heeft daar drie alternatieve scenario's tegenover gesteld. Het komt de Commissie voor dat de constellatie van DNA-bevindingen slechts ten gunste van verzoeker zijn uit te leggen als meerdere van deze scenario's zich tegelijkertijd gematerialiseerd zouden hebben, iets wat a priori minder waarschijnlijk is en nog verder aan plausibiliteit inboet als de overwegingen die de Commissie hierboven de revue heeft laten passeren in ogenschouw worden genomen.

De Commissie ziet noch in hetgeen voor het overige is aangevoerd in het verzoekschrift, noch door eigen kennismaking van het dossier in brede zin, aanknopingspunten voor nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling.”

Bij schrijven van 24 november 2022 heb ik dit advies aan u gezonden en u vervolgens een (verlengde) termijn gegeven voor uw reactie op het advies van de ACAS, die u mij bij brief van 16 februari 2023 heeft doen toekomen.

Na bestudering van de zaak en het advies van de ACAS, deel ik u mede dat ik het advies van de ACAS volg en mij aansluit bij de daarvoor in het advies gegeven gronden. Ik meen dat er onvoldoende aanwijzingen zijn dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening. Het verzoek tot nader onderzoek wordt dus afgewezen.

Deze beslissing zal tezamen met het advies van de ACAS in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website van de Hoge Raad der Nederlanden.



Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Mr. E.J. Hofstee,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

