

Knoester Van der Hut & Alberts Advocaten
T.a.v. de heer mr. J.A.W. Knoester
Postbus 84195
2508 AD 'S-GRAVENHAGE

Datum 21 september 2021
Uw kenmerk 20150269
Zaaknummer S 20/01715 H

Betreft: Het verzoek om nader onderzoek naar een novum op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de gewezen verdachte [verzoeker]

Geachte heer Knoester,

Bij schrijven van 22 mei 2020 heeft u zich namens uw cliënt [verzoeker] (hierna: verzoeker) op de voet van artikel 461 Sv gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met het verzoek tot het instellen van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening als bedoeld in artikel 457, eerste lid, onder c, Sv van een onherroepelijke veroordeling van verzoeker. Dit verzoek is door verzoeker op 12 december 2020 aangevuld.

Het gerechtshof te Den Haag heeft verzoeker bij arrest van 28 mei 2003 veroordeeld tot levenslange gevangenisstraf wegens het medeplegen van moord, meermalen gepleegd, en het medeplegen van diefstal met geweld. Bij arrest van 7 september 2004 heeft de Hoge Raad het cassatieberoep verworpen.

Verzoeker heeft eerder twee herzieningsaanvragen ingediend. De Hoge Raad heeft de eerste aanvraag op 29 mei 2012 niet-ontvankelijk verklaard en de tweede aanvraag op 9 april 2013 afgewezen.

Namens verzoeker is ook eerder, op 30 januari 2014, een verzoekschrift ingediend door mr. J.W.H. Peters. De Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS) zag in haar advies van 24 november 2014 geen reden voor onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling. Advocaat-Generaal mr. D.J.C. Aben heeft dat verzoek op 28 augustus 2015 afgewezen.

In het onderhavige verzoek stelt u dat sprake is van een nieuw en/of gewijzigd (deskundigen)inzicht. Aan dit verzoek liggen in de kern drie aanknopingspunten ten grondslag, die in uw visie van belang zijn en nader onderzoek rechtvaardigen:

- Een veranderde rechtsopvatting van de Hoge Raad over voorbedachte rade en medeplegen.
- Het bestaan van nieuwe ontlastende feitelijke gegevens.
- Een nieuw en/of gewijzigd deskundigeninzicht, dat zou blijken uit het boek De Playstationmoorden van het Project Gereide Twijfel.

Het verzoekschrift en het procesdossier heb ik op de voet van artikel 462 Sv voor het verkrijgen van advies in handen gesteld van de Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS). Bij schriftelijk advies van 15 juni 2021 is de ACAS gemotiveerd tot de volgende conclusies gekomen:



- “Ten aanzien van de aangevoerde grond: veranderde rechtsopvatting over voorbedachte rade en medeplegen

(...) Onder het oude novum begrip oordeelde de Hoge Raad al vaker dat nieuwe juridische invalshoeken in beginsel niet als novum zijn aan te merken. Onder het nieuwe novumbegrip is dat nog steeds zo. In het zogenoemde Tongzoenarrest, waarin de Hoge Raad terugkwam op zijn eerder aan art. 242 Sr (verkrachting) gegeven interpretatie overwoog de Hoge Raad dat de nieuwe uitleg niet kan worden aangemerkt als een voor herziening vereist nieuw gegeven. Dat vereiste heeft volgens de Hoge Raad het oog op een gegeven van feitelijke aard en niet op een gewijzigde rechtsopvatting. Daargelaten de vraag in hoeverre de opvattingen van de Hoge Raad over het bewijs van medeplegen en of voorbedachte rade in de rechtspraak thans wezenlijk anders zijn dan ten tijde van de onherroepelijke uitspraak van de feitenrechter, kan dit zodoende geen novum opleveren in de zin van art. 457 Sv.

- Ten aanzien van de verzochte onderzoekshandelingen naar het bestaan van nieuwe ontlastende feitelijke gegevens

(...) Uit het verzoek blijkt niet waarom te verwachten valt dat het horen van [getuige 1] enige grond voor herziening of andere aanknopingspunten voor nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling van verzoeker [verzoeker] zal opleveren. Het speculatieve karakter en het ontbreken van feitelijke onderbouwing, leveren – mede gelet op de verklaringen van [medeveroordeelde 1] en [medeveroordeelde 2] en gelet op de verklaringen van [getuige 1] bij de RC – onvoldoende aanknopingspunten voor nader onderzoek. (...)

De nieuw afgelegde verklaringen bieden naar het oordeel van de Commissie dan ook geen concreet uitzicht op nieuwe dan wel andere feitelijkeheden.

- Een nieuw en/of gewijzigd inzicht op basis van het boek De Playstationmoorden

(...) De inhoud van het boek De Playstationmoorden, noch de verantwoordelijke redactie van het boekje De Playstationmoorden van het project Gerede Twijfel waarop de verzoeker wijst voldoen aan de door de Hoge Raad gestelde criteria. De commissie treft in het boek De Playstationmoorden geen beschrijving aan van een “nieuw en/of gewijzigd deskundigeninzicht” en is hierboven bovendien tot de conclusie gekomen dat ook de nieuw afgelegde verklaringen geen concreet uitzicht bieden op nieuwe dan wel andere feitelijkeheden. (...)

Noch in het verzoekschrift, noch in het boekje wordt toegelicht of gemotiveerd dat de kennis en ervaring van de aangedragen deskundige Van Koppen - naast zijn ervaring op het deskundigengebied legal psychology - psychology of evidence - waar het de aangeduide passages uit het boekje betreft ook ligt op het terrein van juridische vraag/leerstukken. (...)

De resultaten van het onderzoek naar de PlayStation moorden van het Project Gerede Twijfel kunnen niet worden aangemerkt als een nieuw en/of gewijzigd deskundigeninzicht en derhalve niet als een ‘gegeven’ in de zin van art. 457 Sv kunnen worden gekwalificeerd.”

Op 22 juni 2021 heb ik u dit advies doen toekomen, en u daarbij in de gelegenheid gesteld om uw standpunt daarover aan mij kenbaar te maken. Ik heb nadien geen reactie van u vernomen, zodat ik ervan uitga dat u van deze gelegenheid geen gebruik wenst te maken.

Na bestudering van de zaak en het advies van de ACAS, deel ik u mede dat ik het advies van de ACAS volg en mij aansluit bij de daarvoor in het advies gegeven gronden. Ik meen dat er onvoldoende aanwijzingen zijn dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening. Het verzoek tot nader onderzoek wordt dus afgewezen.

Deze beslissing zal tezamen met het advies van de ACAS in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website van de Hoge Raad der Nederlanden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Mr. E.J. Hofstee,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden