

Aan mr. N. van Schaik en mr. S.D. Groen
Van Schaik Van Elst Van Dam Advocaten
Catharijnesingel 70
3511 GM UTRECHT

Datum 29 oktober 2019

Zaaknummer S 17/04051 H

Betreft: Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [verzoeker] door mr. N. van Schaik en mr. S.D. Groen

Geachte heren Van Schaik en Groen,

Bij brief van 11 juli 2017 met bijlagen heeft u namens uw cliënt, [verzoeker], op de voet van artikel 461 Sv een verzoek ingediend tot het verrichten van nader feitenonderzoek met het oog op het (mogelijke) bestaan van gronden voor de herziening van de veroordeling van uw cliënt. [Verzoeker] is bij arrest van het gerechtshof te Amsterdam van 26 oktober 1995 veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van vijf jaar ter zake van doodslag op [slachtoffer]. Bij arrest van 8 oktober 1996 heeft de Hoge Raad het cassatieberoep verworpen.

Bij arrest van 5 april 2011 heeft de Hoge Raad een verzoek tot herziening van diezelfde veroordeling van [verzoeker] afgewezen.

Ik heb uw verzoek op 2 november 2017 in handen gesteld van de Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS). Daarbij is de ACAS op de voet van artikel 462 Sv om advies gevraagd over de wenselijkheid van een nader onderzoek als bedoeld in artikel 461 lid 1 Sv. Tevens is verzocht aandacht te besteden aan de vraag naar het nut en de noodzaak van het onderzoek dat in bijgaand verzoek is voorgesteld, alsook aan de vraag of er naar het oordeel van de ACAS andere aanknopingspunten zijn voor nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling.

Naar aanleiding van een voorlopige beoordeling van de zaak door de ACAS heb ik op verzoek van de ACAS doen onderzoeken of politie of justitie nog in het bezit is van stukken van overtuiging in deze strafzaak die aanleiding kunnen geven voor nader forensisch onderzoek. Ik heb de ACAS moeten berichten dat dit onderzoek geen resultaat heeft opgeleverd. Daardoor is uw eerste onderzoekswens niet voor inwilliging vatbaar.

De ACAS heeft vervolgens zelf onderzoek verricht door interviews af te nemen van opsporingsambtenaren die als zodanig waren betrokken bij het onderzoek in de zaak van uw cliënt.

Bij brief van 16 september 2019 heeft de ACAS mij gemotiveerd geadviseerd om twee van uw onderzoekswensen te honoreren. Dat zijn kort gezegd (in het ACAS-advies genummerd als 3 en 4):

1. Het horen van de personen genoemd in het eerdere herzieningsverzoek, te weten: [betrokkene 1], [betrokkene 2] en [betrokkene 3], die zouden hebben verklaard dat (de inmiddels overleden) [betrokkene 4] tegenover hen heeft bekend dat hij het is geweest die [slachtoffer] heeft gedood, en [betrokkene 5], over een fragment uit haar dagboek waarin genoemde [betrokkene 4] als de dader wordt aangemerkt.



2. De benoeming van een deskundige die de (betrouwbaarheid van de) bekenkende verklaringen van verzoeker kan onderzoeken.

Bij brief van 7 oktober 2019 heb ik u het advies van de ACAS doen toekomen en u in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Bij brief van 10 oktober 2019 heeft u mij laten weten dat u zich kunt verenigen met het advies en dat u geen reden ziet voor het maken van opmerkingen.

Om die reden zal ik thans een beslissing nemen op uw verzoek.

Op de gronden als genoemd in het advies van de ACAS zal ik de verzoeken waarover de ACAS positief heeft geadviseerd toewijzen en overgaan tot nader feitenonderzoek in de zaak van [verzoeker] met het oog op het mogelijke bestaan van gronden voor de herziening van zijn onherroepelijke veroordeling. De overige twee verzoeken worden op de hierboven en in het ACAS-advies genoemde gronden afgewezen.

Ik heb de rechter-commissaris in strafzaken in de rechtbank Noord-Holland, mw. mr. C. A. Boom, bereid gevonden mij in dit onderzoek bij te staan op de voet van artikel 463 lid 1 Sv. Zij zal (trachten) deze getuigen (te) horen in uw en mijn aanwezigheid.

Ik heb de ACAS verzocht mij te adviseren over de persoon van de 'rechtpsycholoog die de Duitse taal perfect beheerst', met het oog op zijn of haar geschiktheid voor het verrichten van onderzoek naar de betrouwbaarheid van de bekentenissen van [verzoeker]. De ACAS heeft mij per e-mail van 21 oktober 2019 gewezen op:

dr. Melanie Sauerland of dr. Alana Krix, beiden (onder meer) verbonden aan de sectie Forensic Psychology van Maastricht University.

Ik heb hen nog niet benaderd met het verzoek om als deskundige op te treden. Gaarne verneem ik eerst uw standpunt over de persoon van de deskundige.

Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website van de Hoge Raad.

Hoogachtend,

D.J.C. Aben,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden
namens deze,

J.D.M. Hart, gerechtssecretaris