

Van Berge Henegouwen Advocaten  
T.a.v. de heer mr. S.T. van Berge Henegouwen  
Boschstraat 28  
6211 AX MAASTRICHT

**Datum** 26 september 2017

**Zaaknummer** S 16/03156 H

**Betreft:** Brief inzake het verzoek om nader onderzoek naar een novum op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de gewezen verdachte (veroordeelde) [verzoeker] door mr. S.T. van Berge Henegouwen

Geachte heer Van Berge Henegouwen,

Bij schrijven van 8 juni 2016 heeft u zich namens [verzoeker] (hierna verzoeker) op de voet van art. 461 Sv gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met het verzoek tot het instellen van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van verzoeker. Het gerechtshof te 's Hertogenbosch heeft verzoeker bij arrest van 4 oktober 2001 veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van vijftien jaren (met aftrek van voorarrest) en daarnaast tevens de terbeschikkingstelling (TBS) met verpleging van overheidswege gelast ter zake van gekwalificeerde doodslag. Bij arrest van 17 december 2002 heeft de Hoge Raad het ingestelde cassatieberoep verworpen, waarmee de veroordeling van verzoeker onherroepelijk is geworden.

In het verzoekschrift voert u aan dat [verzoeker] in het kader van de verlenging van de TBS aan een nieuw psychologisch onderzoek is onderworpen en dat de uitvoerend GZ-psycholoog in een nieuw rapport van 10 september 2014 tot de conclusie komt dat sprake is geweest van "een ernstige en complexe Post Traumatische Stress Stoornis (PTSS)" die "zich naar aanleiding van meerdere ervaringen (...) al vroeg in de jeugd van betrokkene gemanifesteerd [heeft] en daardoor een niet te miskennen invloed [moet] hebben gehad op de persoonlijkheidsontwikkeling van verzoeker". U stelt voorts dat het ten tijde van het plegen van het feit niet bekend was dat verzoeker aan PTSS leed en dat als de rechter daarmee bekend was geweest dit hoogstwaarschijnlijk tot ontslag van alle rechtsvervolging vanwege ontoerekeningsvatbaarheid zou hebben geleid. Op grond van het voorgaande verzoekt u thans om – kort gezegd – een deskundigenonderzoek naar de mate waarin de PTSS die door de GZ-psycholoog bij verzoeker is vastgesteld invloed kan hebben gehad op het bewezenverklarde feit en op de mate van toerekeningsvatbaarheid ten tijde van het bewezenverklarde feit.

Na opvraging, ontvangst en bestudering van het strafdossier heb ik bij begeleidend schrijven van 3 oktober 2016 uw verzoek voorgelegd aan de Adviescommissie afgesloten strafzaken (de ACAS) voor advies over de wenselijkheid en haalbaarheid van het onderzoek zoals door u gewenst. Ook heb ik de commissie verzocht aandacht te besteden aan de vraag of er mogelijk andere aanknopingspunten zijn voor nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van verzoeker.



Bij schriftelijk advies van 27 maart 2017 is de ACAS gemotiveerd tot de volgende conclusie gekomen:

*"Naar het oordeel van de Commissie is niet vast komen te staan dat verzoeker sinds zijn jeugd lijdt en dus ook tijdens het plegen van het delict leed aan PTSS. Evenmin is duidelijk dat in het onderzoek van 2001 is nagelaten om onderzoek te doen naar PTSS. Zelfs indien wordt aangenomen dat verzoeker wel leed aan PTSS ten tijde van het delict, bestaat geen reden aan te nemen dat de rechter tot het oordeel zou komen dat het feit niet aan verzoeker kan worden toegerekend. Daarom ziet de commissie geen reden voor een onderzoek naar gronden voor een herziening."*

Diezelfde dag heeft de plaatsvervangend voorzitter van de ACAS haar advies in de zaak van verzoeker u schriftelijk doen toekomen. Bij schrijven van 13 april 2017 heb ik dit advies aan u gezonden en u daarbij in de gelegenheid gesteld daarop desgewenst te reageren. Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt.

Hierbij deel ik u en uw cliënt mede dat ik het advies en de hierboven weergegeven conclusie van de ACAS onderschrijf. Mede gelet op de motivering van het advies van de ACAS, zie ik in uw verzoek geen aanknopingspunten voor een zinvol nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van verzoeker. Naar mijn oordeel ontbreken voldoende aanwijzingen die aannemelijk maken dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening als bedoeld in art. 461, derde lid aanhef en onder a, Sv. Op diezelfde gronden is het verzochte onderzoek bovendien niet noodzakelijk in de zin van art. 461, derde lid aanhef en onder b, Sv.

Het verzoek om nader onderzoek wijs ik derhalve af. Ik vertrouw erop uw cliënt en u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Tegen deze beslissing staat geen hoger beroep open, maar belemmert de verzoeker niet zich met een verzoek tot herziening te wenden tot de Hoge Raad der Nederlanden.

Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen geanonimiseerd worden gepubliceerd op de website van de rechterlijke macht: [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Hoogachtend,

E.J. Hofstee,  
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden