

Knoops Advocaten
T.a.v. de heer mr. G.G.J. Knoops
Concertgebouwplein 25
1071 LM AMSTERDAM

Datum 15 december 2015

Zaaknummer

S 14/03158 H

Betreft: Brief inzake verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461Sv. ingediend namens de veroordeelde [verzoekster] door mr. Knoops, mr. Dijkstra en mr. Van Woudenberg

Zeer geachte heer Knoops, mevrouw Dijkstra en mw. Van Woudenberg,

Bij verzoekschrift van 11 juni 2014 heeft u zich op de voet van art. 461 Sv gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met het verzoek tot het instellen van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor de herziening van de onherroepelijke veroordeling van uw cliënt, [verzoekster], die bij arrest van het gerechtshof Leeuwarden van 27 november 2007 is veroordeeld tot drie jaar gevangenisstraf, met last tot de terbeschikkingstelling en dwangverpleging, een en ander wegens poging tot moord en - kort gezegd - brandstichting.

Uw verzoek heb ik ter advisering in handen gesteld van de (onafhankelijke) Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS). De conclusie van haar advies van 15 januari 2015 luidt als volgt:

“Verzoekster is het niet eens met haar veroordeling voor poging tot moord. De feiten en omstandigheden die in het verzoekschrift naar voren zijn gebracht, in het bijzonder de rapporten van de brandtechnische onderzoeken, maken naar het oordeel van de Commissie nader onderzoek niet noodzakelijk. De nieuwe informatie werpt immers geen nieuw licht op het opzet van verzoekster en haar feitelijk handelen. De Commissie komt daarom tot de conclusie dat de door [verzoekster] gevraagde onderzoekshandelingen niet nodig zijn.”

Bij brief van 11 mei 2015 heeft u gereageerd op het advies van de ACAS. Ik zal slechts kort ingaan op de argumenten die u in uw verzoekschrift en nadere reactie naar voren heeft gebracht. De slotsom zal zijn dat ik mij aansluit bij het advies van de ACAS.

8499659

[verzoekster] is veroordeeld voor brandstichting met het (voorbedachte) opzet tot het doden van haar partner [slachtoffer], en dit door het bed waarop [slachtoffer] lag op meer plekken in brand te steken. De brandstichting wordt op zichzelf niet betwist, maar wel de intentie tot het doden van [slachtoffer]. [slachtoffer] zou volgens uw stellingen in het verzoekschrift - en in afwijking van het scenario waarop de veroordeling is gestoeld - *niet* hebben geslapen. Bovendien ging [verzoekster] er volgens u ook vanuit dat [slachtoffer] wakker lag. Het gedrag van [verzoekster] was niets anders dan een schreeuw om aandacht en hulp.

Ik deel echter het standpunt van de ACAS dat voor de kern van het bewijs van het opzet van [verzoekster] doorslaggevend is wat zij meende te weten omtrent de – wakende of slapende – toestand van [slachtoffer] en niet de vraag of [slachtoffer] werkelijk wakker was of sliep. Ik kan niet inzien hoe de eventuele resultaten van het door u verzochte nadere onderzoek van beslissende invloed kunnen zijn op de vaststellingen van het gerechtshof ter zake.

Naar mijn oordeel zijn nadere onderzoekshandelingen dan ook niet noodzakelijk. Uw verzoek wijs ik om die reden af.

Tegen deze beslissing staat geen beroepsmogelijkheid open.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het spijt mij zeer dat de afdoening van uw verzoek langer heeft geduurd dan wenselijk is.

Deze beslissing zal in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website van de rechtspraak, www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

D.J.C. Aben,

advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden