

Knoops Advocaten
T.a.v. mevrouw C.J. Knoops-Hamburger en de heer G.G.J.A. Knoops
Tommaso Albinonistraat 2
1083 HM AMSTERDAM

Datum 2 februari 2023
Uw kenmerk 2003/GK/jth
Zaaknummer 21/04956

Betreft: Het verzoek om nader onderzoek naar een novum op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de gewezen verdachte [verzoeker]

Zeer geachte mevrouw Knoops-Hamburger en heer Knoops,

Bij brief van 30 november 2021 met 33 bijlagen heeft u zich gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met een verzoek tot het verrichten van nader feitenonderzoek naar het bestaan van een grond voor herziening van de veroordeling van uw cliënt, de verzoeker, [verzoeker]. De verzoeker is bij arrest van 10 mei 2017 door het gerechtshof 's-Hertogenbosch wegens poging tot doodslag op zijn partner, [aangeefster], veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van vijf jaren en zes maanden, met aftrek van voorarrest. Bij arrest van 22 januari 2019 heeft de Hoge Raad enige strafkorting toegepast en het cassatieberoep van de verzoeker voor het overige verworpen. Daarmee is het veroordelend arrest van 10 mei 2017 onherroepelijk geworden.

Uw verzoekschrift heb ik ter advisering doorgeleid aan de Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS). Op 26 september 2022 heeft de ACAS advies uitgebracht, en dat is u onverwijld ter hand gesteld. Van de mogelijkheid om hierop te reageren heeft u geen gebruik gemaakt.

Het advies van de ACAS houdt onder meer het volgende in:

“De onderzoekswensen die verzoeker thans formuleert, komen neer op een herhaling van zetten in een forensisch onderzoek dat al zeer uitgebreid is geweest. De Commissie is ook overigens niet bekend met wetenschappelijke ontwikkelingen die een nieuw en ander licht kunnen werpen op de forensische bevindingen in deze zaak.”

Conclusie

Naar het oordeel van de Commissie kan nader onderzoek, zoals voorgesteld, redelijkerwijs niet leiden tot een ernstig vermoeden als bedoeld in het tweede lid van artikel 457 Sv. De Commissie acht nader onderzoek langs de lijnen die in het verzoekschrift zijn geschetst niet zinvol. De Commissie ziet evenmin andere aanknopingspunten voor zinvol nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling. De Commissie adviseert derhalve tot afwijzing van het verzoek.”

Ik heb uw verzoekschrift andermaal bestudeerd en de bijlagen doorgenomen, een en ander in het licht van het uitvoerig gemotiveerde arrest van het gerechtshof 's-Hertogenbosch. Ik vond geen aanleiding om af te wijken van het advies van de ACAS. Er zijn mijns inziens onvoldoende aanwijzingen dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening en ik zal om die reden in de zaak van de verzoeker geen nader onderzoek verrichten.

Deze beslissing zal tezamen met het advies van de ACAS in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website van de rechtspraak.



Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

D.J.C. Aben,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden
namens deze,

J.D.M. Hart
Gerechtssecretaris

