Nolet Advocaten
T.a.v. mr. S. Marjanović
Postbus 95556
2509 CN 'S-GRAVENHAGE

Datum 19 december 2017

Zaaknummer S 16/05286 H

Betreft: Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [verzoeker] door mr. S. Marjanović

Geachte mevrouw Marjanović,

Bij schrijven van 20 oktober 2016 heeft u zich namens [verzoeker] (hierna verzoeker) op de voet van art. 461 Sv gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met het verzoek tot het instellen van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van verzoeker. Het Gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft verzoeker bij arrest van 7 oktober 1993 veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van twaalf jaren (met aftrek van voorarrest) en daarnaast tevens de terbeschikkingstelling (TBS) met verpleging van overheidswege gelast ter zake van 1 primair moord en 2 poging tot doodslag. Bij arrest van 28 juni 1994 heeft de Hoge Raad het ingestelde cassatieberoep verworpen, waarmee de veroordeling van verzoeker onherroepelijk is geworden.

In het verzoekschrift noemt u een aantal punten van onderzoek waarmee u beoogt aan te tonen dat de verzoeker werd aangevallen vanuit de groep waartoe het latere slachtoffer [slachtoffer] behoorde. Verzoeker zou pas na die aanval (terug) hebben geschoten, waardoor zich - anders dan het hof heeft geoordeeld - een noodweersituatie heeft voorgedaan. In de gegeven omstandigheden zou verzoeker ten aanzien van feit 1 een beroep op noodweer(exces) en ten aanzien van feit 2 een beroep op putatief noodweer(exces) toekomen. De onderzoekwensen heeft u als volgt geformuleerd:

- nader onderzoek naar de perforaties op de spijkerjack, t-shirt en sportschoenen van verzoeker;
- het (nader) horen van de getuigen [betrokkene 1] en [betrokkene 2];
- nader (dactyloscopisch) onderzoek naar de schietwapens en schiethanden;
- een reconstructie van de schietpartij.

Na opvraging, ontvangst en bestudering van het strafdossier heb ik bij begeleidend schrijven van 5 januari 2017 uw verzoek voorgelegd aan de Adviescommissie afgesloten strafzaken (de ACAS) voor advies over de wenselijkheid en haalbaarheid van het onderzoek zoals door u gewenst. Ook heb ik de commissie verzocht aandacht te besteden aan de vraag of er mogelijk andere aanknopingspunten zijn voor nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van verzoeker.

Bij schriftelijk advies van 23 oktober 2017 heeft de ACAS gemotiveerd waarom zij geen reden ziet voor een nader onderzoek als verzocht. Een afschrift van dit advies is u toegezonden. Bij brief van 28 november 2017 heeft u gereageerd op het advies. Kort gezegd handhaaft u uw verzoek en heeft u de bevindingen van de ACAS van commentaar voorzien.

Naar aanleiding van uw verzoek om nader onderzoek, deel ik u mede dat hetgeen namens de verzoeker naar voren is gebracht mij geen aanleiding geeft om af te wijken van het advies van de ACAS. Ter onderbouwing van mijn beslissing merk ik wat betreft uw onderzoekwensen nog het navolgende op:

Nader onderzoek naar de perforaties op de spijkerjack, T-shirt en sportschoenen van verzoeker

Evenals de ACAS, acht ik nader onderzoek naar de perforaties om de vraag te beantwoorden of zij door dezelfde kogel zijn veroorzaakt of door verschillende kogels niet aangewezen. In zijn arrest heeft het hof reeds overwogen dat uit het rapport van het Gerechtelijk Laboratorium blijkt dat de diameter van de perforaties 2 tot en met 6 in het spijkerjack in grootte verschillen en mogelijk afkomstig zijn van loodvrije politiemunitie. Ten aanzien van de grootte van de diameter heeft het hof er op gewezen dat deze diameter niet exact is gemeten (en er derhalve meetverschillen kunnen bestaan) en dat het een feit van algemene bekendheid is dat (spijker)stof flexibel is en zich na een perforatie herstelt, waardoor de in de stof aanwezige perforatie kleiner kan zijn dan de diameter van de kogel die de perforatie heeft veroorzaakt. De ACAS heeft daarnaast bij haar advies betrokken dat de afmetingen en vormen van schotbeschadigingen in kleding door veel factoren wordt beïnvloed, een overweging die mij geenszins onbegrijpelijk voorkomt. Nu de perforaties in het T-shirt en de schoen evenmin wijzen op kogels die niet van een politievuurwapen afkomstig zijn, ben ik van oordeel dat nader onderzoek naar de perforaties op de kleding niet aannemelijk kan maken dat de verzoeker vanuit de groep van [slachtoffer] is beschoten en geraakt is.

Horen van [betrokkene 1] en [betrokkene 2] als getuigen

Voor het horen van [betrokkene 1] en [betrokkene 2] als getuigen zie ik in het kader van uw verzoekschrift geen deugdelijke grond. Uit de verklaringen die deze personen reeds als getuigen hebben afgelegd, kan louter worden afgeleid dat er *mogelijk* uit de groep van [slachtoffer] is geschoten en voorts dat *allerminst zeker* is dat eerst op verzoeker is geschoten. Zo verklaart [betrokkene 1] dat “deze jongen [daarmee kennelijk doelend op een persoon uit de groep van [slachtoffer], EH] *terug*geschoten heeft” [cursivering van mij, EH]. En [betrokkene 2] heeft slechts verklaard dat hij een Marokkaanse man zag schieten, nadat daarvoor al was geschoten. Daarnaast merk ik op dat de Hoge Raad in zijn beschikking inzake de aanvrage tot herziening van 7 mei 1996 (nr. 4949) over deze getuigenverklaringen reeds heeft geoordeeld dat aan de inhoud van deze verklaringen geen ernstig vermoeden valt te ontlenen dat het onderzoek zou hebben geleid tot toepassing van een minder zware strafbepaling. De betreffende verklaringen schijnen ook thans geen ander licht op het oordeel van het hof dat er geen noodweersituatie voor verzoeker bestond.

Nader onderzoek naar de schietwapens en schiethanden.

Gelet op het lange tijdsverloop zie ik evenals de ACAS niet in dat nader onderzoek naar de schietwapens en de schiethanden tot nieuwe inzichten zou kunnen leiden, waarbij ik er ten overvloede op wijs dat ook als [slachtoffer]of iemand uit zijn groep zou hebben geschoten met een schietwapen, dit nog niet met zich brengt dat sprake is geweest van een noodweersituatie.

Reconstructie

Ik onderschrijf de bevindingen van de ACAS dat er geen zinvolle aanknopingspunten zijn voor de verzochte reconstructie. Daarbij is van belang dat ook als de verzoeker niet zou hebben gezien dat hij werd benaderd door politieagenten, er nog steeds geen sprake was van een noodweersituatie en in de gegeven omstandigheden derhalve ook niet van putatief noodweer(exces).

Het verzoek om nader onderzoek wijs ik derhalve af. Ik vertrouw erop u en uw cliënt hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Tegen deze beslissing staat geen hoger beroep open, maar belemmert de verzoeker niet zich met een verzoek tot herziening te wenden tot de Hoge Raad der Nederlanden.

Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen geanonimiseerd worden gepubliceerd op de website van de rechterlijke macht: www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

E.J. Hofstee,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden