

Knoops Advocaten
T.a.v. de heer mr. G.G.J. Knoops
Concertgebouwplein 25
1071 LM AMSTERDAM

Datum 21 september 2015 **Zaaknummer** S 14/04275 H

Betreft: Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [verzoeker] door mr. G.G.J. Knoops

Geachte heer Knoops,

Bij schrijven van 14 augustus 2014 heeft u zich op grond van art. 461 Sv gewend tot de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met een verzoek tot het verrichten van (nader) onderzoek naar het bestaan van gronden voor een herziening van de onherroepelijke veroordeling van uw cliënt, hier verder de verzoeker te noemen. Dit verzoek heeft u bij schrijven van 22 augustus 2014 aangevuld.

Het gerechtshof Den Haag heeft de verzoeker bij arrest van 1 april 2008 veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van dertien jaren en negen maanden, met aftrek als bedoeld in art. 27 Sr. ter zake van moord op [slachtoffer]. Bij arrest van 24 maart 2009 heeft de Hoge Raad het cassatieberoep verworpen en is de veroordeling onherroepelijk geworden.

In uw verzoek en aanvullend verzoek noemt u een aantal punten voor onderzoek waarmee u beoogt aan te tonen dat het niet de verzoeker is geweest die [slachtoffer] van het leven heeft beroofd.

Kort gezegd formuleert u in dat verband de volgende onderzoekwensen:

- A. Onderzoek naar de betrouwbaarheid c.q. authenticiteit van de verklaring van de dochter van het slachtoffer en de verzoeker in het licht van haar leeftijd en de mogelijke beïnvloeding door de familie van het slachtoffer.
- B. Het horen van een voormalig gevangenismedewerker - destijds geestelijk verzorger - die wetenschap zou hebben van een belastende, maar onjuiste getuigenverklaring die over verzoeker zou zijn afgelegd. De verklaring zou betrekking hebben op de kleding die verzoeker op de avond van 4 juli 2005 heeft gedragen.
- C. Aanvullend onderzoek naar het gebruik van de computer van het slachtoffer op 4 juli 2005 om 19.04 uur en 19.53 uur, zulks om de betrouwbaarheid van de verklaringen van de verzoeker te ondersteunen.
- D. Aanvullend onderzoek naar de schotrestdeeltjes die zijn aangetroffen bij het slachtoffer en de vraag of deze schotrestdeeltjes overeenkomen met de deeltjes die zijn gevonden in de auto van het slachtoffer, zodat een duidelijker beeld ontstaat van de deeltjes die zijn vrijgekomen bij het schietproces.
- E. Onderzoek naar het alternatieve scenario en naar een mogelijk andere verdachte.

En wat ik aanduid als:



F. Onderzoek naar het precieze moment van overlijden in het licht van het door het Hof geaccepteerde alibi van verzoeker op 4 juli 2005 na 20.14 uur.

Bij brief van 9 september 2014 heb ik uw verzoek voorgelegd aan de Adviescommissie Afgesloten Strafzaken (de ACAS) voor advies over de wenselijkheid en haalbaarheid van het onderzoek zoals door u verzocht. Daarbij heb ik de commissie meegegeven ook aandacht te besteden aan de vraag of er mogelijk andere aanknopingspunten zijn voor nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van de verzoeker.

Bij schriftelijk advies van 10 april 2015 heeft de ACAS gemotiveerd waarom zij geen reden ziet voor een nader onderzoek als verzocht. Een afschrift van dit advies is u toegezonden. Op uw schriftelijk verzoek van 29 april 2015 heb ik u uitstel verleend voor het schrijven van een reactie op het advies van de ACAS. Bij brief van 24 juni 2015 heeft u gereageerd op het advies. Kort gezegd handhaaft u uw verzoeken en heeft u enkele "overige onderzoekwensen" ingebracht. Bij monde van haar secretaris heeft de ACAS mij doen weten geen reden te zien om op uw schriftelijke reactie te responderen.

Naar aanleiding van uw verzoeken om nader onderzoek, deel ik u mede dat hetgeen namens de verzoeker naar voren is gebracht mij geen aanleiding geeft om af te wijken van het advies van de ACAS. Uw hiervoor vermelde "overige onderzoekwensen" maken dit oordeel van mij niet anders, nu deze (eveneens) zijn gebaseerd op speculatieve uitgangspunten respectievelijk geen solide aanknopingspunten bieden voor het doen van een zinvol nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onderhavige onherroepelijke veroordeling

Ter onderbouwing van mijn beslissing merk ik wat betreft uw onderzoekwensen nog het volgende op:

A. Onderzoek naar de betrouwbaarheid c.q. authenticiteit van de dochter

De ACAS heeft, na onderzoek te hebben gedaan naar de kwaliteit van de verhoren van de dochter van verzoeker, geoordeeld dat deze verhoren zijn uitgevoerd volgens de regels die daarvoor redelijkerwijze kunnen gelden. Ik neem dit – niet bestreden (zie nader hieronder)- oordeel van de ACAS over. Voorts acht ik nader onderzoek niet nodig, omdat reeds afdoende onderzoek is gedaan en de door u daarvoor aangevoerde uitgangspunten te speculatief van aard zijn.

In uw reactie op het ACAS-advies schrijft u, met verwijzing naar rechtspraak van het EHRM inzake "equality of arms", dat de verzoeker op 11 augustus 2014 van het Openbaar Ministerie bericht heeft ontvangen dat de opnames van de verhoren van zijn dochter niet zouden worden gedeeld met de verdediging gezien de privacyoverwegingen van de minderjarige getuige, hetgeen ertoe zou leiden dat de verzoeker niet in staat is om op dit punt op het ACAS-advies adequaat te responderen. Ik meen evenwel dat in de brief van het Openbaar Ministerie van 11 augustus 2014 iets anders valt te lezen, te weten (ik cursiveer en onderstreep) :

"In verband met de privacy van de minderjarige getuige kunnen wij niet zondermeer de opnames van het studioverhoor aan u toezenden. Wellicht kunt u deze opnames eerst op het politiebureau beluisteren waarna verdere afspraken gemaakt kunnen worden.(...)"
(cursivering en onderstreping van mij.)

Kennelijk is van deze, al in augustus 2014 aangereikte, mogelijkheid door u geen gebruik gemaakt.

B. Het horen van een voormalig gevangenismedewerker

Voor het alsnog doen horen van de voormalige gevangenismedewerker ontbreekt een deugdelijke grond. Het Hof heeft immers de kleding die verzoeker op 4 juli 2005 zou hebben gedragen en de eventuele verdwijning van deze kleding buiten beschouwing gelaten

C. Aanvullend onderzoek naar het gebruik van de computer

Met de Commissie ontgaat mij het belang van het verzochte onderzoek, nu is vastgesteld dat de verzoeker op de bedoelde tijdstippen in de woning van het slachtoffer aanwezig was en dit door de verzoeker niet is tegengesproken.

D. Aanvullend onderzoek naar de schotrestdeeltjes

Hetgeen in dit verband namens de verzoeker naar voren is gebracht, mist in het licht van de overwegingen van het Hof voldoende grond. Ik deel het oordeel van de ACAS dat er geen nieuwe argumenten zijn aangedragen om de mogelijkheid te heroverwegen dat de schotresten in de auto door het slachtoffer of een andere persoon dan de verzoeker terecht zijn gekomen.

E. Onderzoek naar het alternatieve scenario

Zoals de ACAS met juistheid heeft opgemerkt is de enkele stelling dat mogelijk een ander dan verzoeker het strafbare feit heeft begaan onvoldoende reden voor nader onderzoek, nu daarin immers geen serieuze aanknopingspunten kunnen worden gevonden voor het ernstige vermoeden dat is omschreven in artikel 457, eerste lid en onder c, Sv.

F. Onderzoek naar het precieze moment van overlijden

Dit tijdstip is reeds bij de behandeling van de strafzaak door het Hof uitvoerig besproken, terwijl het standpunt van de verzoeker op dat punt, evenals de betrekkelijke waarde van de schatting van het tijdstip van het overlijden, het Hof al genoegzaam bekend was.

Beslissing

Het voorgaande brengt mij tot het oordeel dat nader onderzoek noodzakelijk, noch zinvol is. Ik volg hierin het advies van de ACAS. Bovendien zijn er naar mijn inzicht onvoldoende aanwijzingen dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening. Het verzoek om nader onderzoek wijs ik dus af.

Deze beslissing is niet aan enig rechtsmiddel onderworpen, maar belemmert de verzoeker niet zich met een verzoek tot herziening te wenden tot de Hoge Raad der Nederlanden.

Datum 21 september 2015

Pagina 4 van 4

Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website www.rechtspraak.nl.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

E.J. Hofstee,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden