

Knoops Advocaten  
T.a.v. de heer mr. G.G.J. Knoops  
Concertgebouwplein 25  
1071 LM AMSTERDAM

**Datum** 13 februari 2014

**Zaaknummer** S 13/03480 H

**Betreft:** Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [verdachte] door mr. G.G.J. Knoops

Geachte heer Knoops,

Op 9 juli 2013 heeft U namens [verdachte] een verzoek ingediend ex art. 461 Sv, strekkende tot het verrichten van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van [verdachte]. Het gerechtshof Arnhem heeft hem bij arrest van 4 april 2007 onherroepelijk veroordeeld tot acht jaren gevangenisstraf ter zake van poging tot moord op [slachtoffer]. In het verzoek vraagt U (o.a.) nader onderzoek naar de totstandkoming van de destijds in het onderzoek afgelegde getuigenverklaringen, onder meer door het opnieuw doen horen van [slachtoffer] en andere getuigen.

Na het opvragen en de ontvangst van het strafdossier heb ik Uw verzoek op 8 augustus 2013 voorgelegd aan de adviescommissie afgesloten strafzaken (de ACAS) voor advies over de wenselijkheid en haalbaarheid van het onderzoek zoals door U gevraagd. Ook heb ik de commissie verzocht aandacht te besteden aan de vraag of er mogelijk andere aanknopingspunten zijn voor nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling van [verdachte].

Bij schriftelijk advies van 19 december 2013 heeft de ACAS mij onder veel meer het volgende bericht:

*"Naar het oordeel van de Commissie is de verklaring van [slachtoffer] dat hij [verdachte] valselijk heeft beschuldigd onvoldoende feitelijk onderbouwd, zijn er aanwijzingen dat de nadere verklaring omtrent de onschuld van [verdachte] niet betrouwbaar is en is een dergelijke verklaring niet te rijmen met de overige gegevens uit het dossier.*

*Volledigheidshalve merkt de Commissie op dat de door de raadsman van de veroordeelde gewenste onderzoeken voor zover deze verzoeken zien op het horen van [slachtoffer] of andere personen die in Iran wonen of verblijven, wegens het ontbreken van een rechtshulprelatie met Iran niet uitvoerbaar zijn."*

Bij brief van diezelfde dag heeft de voorzitter van de ACAS, prof. dr. C.J.C.F. Fijnaut, U het advies doen toekomen. Bij brief van 7 februari 2014 heb ik U het advies van de ACAS in de zaak van [verdachte] nogmaals doen toekomen, met het verzoek om desgewenst te reageren. In Uw reactie van 14 januari 2013 op dit advies deelt u mee dat u thans inspanningen verricht om een nieuwe verklaring van [slachtoffer] te verkrijgen en verzoekt U om uitstel van mijn beslissing op het verzoek



tot nader onderzoek opdat bij die beslissing nieuwe informatie kan worden betrokken.  
Ik heb U daarop per brief van 5 februari 2014 meegedeeld waarom ik Uw verzoek niet zal inwilligen.

Hierbij deel ik U en Uw cliënt mede dat ik mij kan vinden in het advies van de ACAS en dat ik op dit moment geen aanknopingspunten zie voor zinvol nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling. Ik verwijs daartoe naar de motivering van het advies van de ACAS. Er zijn dus naar mijn oordeel onvoldoende aanwijzingen dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening. Op diezelfde gronden is het verzochte onderzoek bovendien niet noodzakelijk. Uw verzoek om nader onderzoek wijs ik dus af.

Ik hoop Uw cliënt en U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen op de voet van de eerste volzin van artikel 462, derde lid Sv (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van de rechtspraak.

Hoogachtend,

E.J. Hofstee,  
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden