

Mesland & Vroegh Advocaten
T.a.v. de heer mr. R.J. Mesland
Nieuwe Gracht 5a
2011 NB HAARLEM

Datum	10 oktober 2013	Contactpersoon	M.M. Dedace	Pagina	1 van 2
Uw kenmerk	3573RJM.cr	Telefoon	070-3611170	Documentnr.	5894265
Zaaknummer	S 13/00715 H	Fax	070-7530352	Bijlage(n)	-

Betreft: Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [veroordeelde] door mr. R.J. Mesland

Geachte heer Mesland,

Bij brief van 8 februari 2013 heeft u als raadsman van [veroordeelde] op de voet van artikel 461, eerste lid, Sv verzocht om nader onderzoek in te stellen naar de aanwezigheid van een grond voor herziening als bedoeld in artikel 457, eerste lid onder c, Sv. [Veroordeelde] is bij arrest van het gerechtshof te Amsterdam van 1 juni 2011 onherroepelijk veroordeeld voor - onder meer - het medeplegen van moord, begaan op 8 maart 2008. U heeft dit verzoek vergezeld doen gaan van een schriftelijke verklaring van 10 mei 2012, afkomstig van [betrokkene 3], naar verluidt de partner van [betrokkene 1], die in 2010 op gewelddadige wijze om het leven is gekomen.

[Betrokkene 3] stelt dat [betrokkene 1] haar heeft meegedeeld dat er inderdaad geschoten is op mannen in de Venserpolder, doch dat [veroordeelde] met het overlijden van één van hen niets te maken heeft gehad. Indien [betrokkene 1] deze mededeling inderdaad heeft gedaan en indien zij tevens juist zou zijn en betrekking zou hebben op de zaak waarvoor [veroordeelde] is veroordeeld, roept de verklaring van [betrokkene 3] minst genomen ernstige twijfel op aan de juistheid van de onherroepelijke veroordeling. Uiteraard is het nog wel de vraag of aan de genoemde condities is voldaan. Uw verzoek strekt ertoe om daarnaar onderzoek in te (laten) stellen. U heeft meer specifiek verzocht om het verhoor van [betrokkene 3] door een rechter-commissaris in strafzaken.

Bij advies van 23 juli 2013 heeft de Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS) mij meegedeeld dat zij in het verzoek dat door u namens [veroordeelde] is ingediend onvoldoende aanknopingspunten heeft gevonden voor een zinvol onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van [veroordeelde].

Kort gezegd komt het erop neer dat de ACAS de bewijswaarde van de brief van [betrokkene 3] als getuigenverklaring buitengewoon problematisch inschat en dat het problematische karakter van de getuigenverklaring door vervolgonderzoek onmogelijk te redresseren valt. Naar ik het oordeel van de ACAS begrijp doet de schriftelijke verklaring van [betrokkene 3] ook onvoldoende af aan de waarde van het bewijsmateriaal dat tot de onherroepelijke veroordeling heeft geleid, namelijk de getuigenverklaring van het overlevende slachtoffer (die [veroordeelde] als de dader heeft aangewezen) en de inhoud en meta-informatie van telefoongesprekken waaraan [veroordeelde] zou hebben deelgenomen.

In Uw reactie van 24 september 2013 op dit advies verwijst U naar overwegingen van de rechtbank in deze zaak en naar door U gevoerde verweren in hoger beroep. Bovendien stelt U dat een (audiovisueel vastgelegd) verhoor van [betrokkene 3] het mogelijk zou maken om de betrouwbaarheid van haar verklaring te onderzoeken.



Deze argumenten geven mij echter geen aanleiding om het advies van de ACAS te passeren. Uw stellingen doen naar mijn inzicht niets af aan de overwegingen die de adviescommissie in haar advies tot uitdrukking heeft gebracht. De adviescommissie heeft immers de mogelijkheid van een verhoor van [betrokkene 3] in haar overwegingen betrokken, en geoordeeld dat een dergelijk verhoor geen oplossing kan bieden voor de bewijstechnische problemen die aan haar verklaring zijn verbonden. Het is dus naar het oordeel van de ACAS niet goed mogelijk om - door een verhoor van [betrokkene 3] - het waarheidsgehalte van de mededelingen van haar bron, [betrokkene 1], indien door hem daadwerkelijk gedaan, te beoordelen, althans niet in die mate dat die verklaring de mededelingen van het overlevende slachtoffer zal ondergraven.

Bij deze stand van zaken zijn er onvoldoende aanwijzingen dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening en is het verzochte onderzoek niet noodzakelijk.

Het verzoek om nader onderzoek dat U namens [veroordeelde] heeft ingediend zal ik dan ook afwijzen.

Deze brief en het advies van de ACAS zullen in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website www.rechtspraak.nl.

Ik hoop U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Mr. D.J.C. Aben, Advocaat-Generaal