

Knoops Advocaten
T.a.v. mr. G.G.J. Knoops
Concertgebouwplein 25
1071 LM AMSTERDAM

Datum 14 januari 2014

Zaaknummer S 12/05365 H

Betreft: Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [veroordeelde] door mr. G.G.J. Knoops en mr. M.C. van Woudenberg

Geachte heer Knoops,

Op 20 november 2012 hebben U en Uw kantoorgenoot mr. M.C. van Woudenberg namens Uw beider cliënt, [veroordeelde], een verzoek ingediend ex art. 461 Sv strekkende tot het verrichten van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van [veroordeelde]. De rechtbank te Groningen heeft hem bij vonnis van 22 november 2005 veroordeeld tot acht jaar gevangenisstraf ter zake van doodslag op [slachtoffer], begaan in de nacht van 13 op 14 september 1994.

Naar aanleiding van Uw verzoek heb ik mij gewend tot de adviescommissie afgesloten strafzaken (de ACAS) voor advies over de wenselijkheid van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van deze veroordeling. Deze commissie, onder voorzitterschap van prof. dr. C.J.C.F. Fijnaut, heeft Uw verzoek beoordeeld en in vervolg daarop zelfstandig het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) verzocht vergelijkend DNA-onderzoek te verrichten aan de hand van sporenmateriaal dat indertijd is veiliggesteld op de plaats van het delict. Bij rapport van 9 augustus 2013 heeft het NFI meegedeeld dat DNA-kenmerken van celmateriaal in twee bemonsteringen van een koord dat *onder* het lichaam van het slachtoffer is aangetroffen, overeenkomen met het DNA-profiel van [veroordeelde] en dat de kans dat het DNA-profiel van een willekeurige man overeenkomt met dat van dit celmateriaal minder dan één op één miljard, respectievelijk ongeveer één op 50 miljoen bedraagt. Het nadere onderzoek heeft daarmee volgens de ACAS meer belastend bewijs tegen [veroordeelde] opgeleverd.

Op grond van deze resultaten heeft de ACAS mij op 20 september 2013 schriftelijk geadviseerd geen nader onderzoek te doen naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling.

Dit advies is U door prof. Fijnaut bij brief van 20 september 2013 toegezonden, vergezeld van het genoemde NFI-rapport. Bij brief van 9 oktober 2013 heb ik U dit advies nogmaals doen toekomen en U in de gelegenheid gesteld desgewenst te reageren op het advies en de bevindingen op basis waarvan dit tot stand is gekomen. U heeft mij bij e-mail van 3 december 2013 meegedeeld dat een en ander U niet hebben gebracht tot het plaatsen van opmerkingen. Ik heb U daarop meegedeeld dat ik op Uw verzoek een beslissing zou nemen en dat ik U daarvan schriftelijk op de hoogte zou stellen. Hiermee voldoe ik daaraan.

Op de gronden als vermeld in het advies van de ACAS zijn er naar mijn oordeel onvoldoende aanwijzingen dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening. Op diezelfde gronden is het verzochte onderzoek bovendien niet noodzakelijk. Ik wijs het verzoek dan ook af.



Ik hoop Uw cliënt en U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen op de voet van de eerste volzin van artikel 462, derde lid Sv (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van de rechtspraak.

Hoogachtend,

D.J.C. Aben,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden