

Anker & Anker Strafrechtadvocaten
T.a.v. de heer mr. J. Boksem
Ossekop 11
8911 LE LEEUWARDEN

Datum 15 april 2026
Uw kenmerk -
Zaaknummer 24/02148

Betreft: De beslissing op de verzoeken tot nader onderzoek naar een novum op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de gewezen [verzoeker]

Geachte heer Boksem,

Bij schriftuur van 31 mei 2024 heeft u zich namens uw cliënt, [verzoeker], gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad met het verzoek om op de voet van artikel 461 Sv nader onderzoek te verrichten naar het bestaan van gronden voor de herziening van de onherroepelijke veroordeling van [verzoeker]. Bij arrest van 4 december 2017 heeft het gerechtshof Amsterdam [verzoeker] veroordeeld ter zake van moord, meermalen gepleegd, oplichting en poging tot oplichting, meermalen gepleegd, tot een levenslange gevangenisstraf. Het verzoek tot nader onderzoek had met name betrekking op een ‘alternatieve’ oorzaak van het overlijden van één van de twee slachtoffers. Het overlijden van het slachtoffer, waarnaar volgens het verzoek nader onderzoek zou moeten worden gedaan, zou het gevolg kunnen zijn een medische dispositie in plaats van de toediening van het spierverslappend/verlammend geneesmiddel succinylcholine door [verzoeker].

Ik heb uw verzoek op de voet van artikel 462 Sv voorgelegd aan de adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS) met het verzoek te adviseren over de wenselijkheid van nader onderzoek. De ACAS heeft na bestudering van het dossier, op de gronden die zijn uiteengezet in haar advies van 14 november 2025, het volgende geadviseerd (ik geef alleen de conclusie weer):

“Op basis van haar bevindingen ten aanzien van de aangevoerde medische informatie en in het licht van de hiervoor door het hof gebezigde bewijsmiddelen, is er naar het oordeel van de ACAS geen aanleiding nader onderzoek in te stellen naar de mogelijke gezondheidsproblemen van [slachtoffer 2] als verwoord in het verzoek d.d. 21 mei 2024. Datzelfde geldt voor het verzoek om nader onderzoek te doen naar het overlijden van [slachtoffer 1] aangezien dat verzoek in het verzoekschrift uitsluitend is onderbouwd met een verwijzing naar hetgeen is aangevoerd in de zaak van [slachtoffer 2] en daarbij geen andere nieuwe feiten of omstandigheden naar voren zijn gebracht over de (medische) situatie van [slachtoffer 1]. De ACAS ziet evenmin andere aanknopingspunten voor zinvol nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling. Nader onderzoek is naar het oordeel van de ACAS dan ook niet noodzakelijk.”

Bij elektronisch bericht van 2 december 2025 is het ACAS-advies naar u toegezonden en bent u in de gelegenheid gesteld op het advies te reageren. Van deze gelegenheid heeft u geen gebruik gemaakt.

Thans is het aan mij om op uw verzoek tot nader onderzoek een beslissing te nemen. Na bestudering van de zaak en het advies van de ACAS, deel ik u mede dat ik het advies van de ACAS volg en mij aansluit bij de daarvoor in het advies gegeven gronden. Ik meen dat er onvoldoende aanwijzingen zijn dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening. Het verzoek tot nader onderzoek wordt dus afgewezen.

Deze beslissing zal tezamen met het advies van de ACAS in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op de website van de Hoge Raad der Nederlanden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Procureur-Generaal
bij de Hoge Raad der Nederlanden



AG