

Knoops Advocaten
Ter attentie van mrs. G.J. Knoops en P.B.A. Acda
Tommaso Albinonistraat 2,
1083 HM Amsterdam

Datum: 3 mei 2022

Kenmerk: UIT-PG/2022/2843 / 13/01642 H

Geachte heren Knoops en Acda,

Bij schrijven van alweer 20 maart 2013 heeft u de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden benaderd met een verzoek om op de voet van artikel 461 Sv nader onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van gronden voor een herziening van de onherroepelijke veroordeling van uw cliënt, [veroordeelde]. Bij onherroepelijke arrest van het gerechtshof te 's-Hertogenbosch van 9 februari 2004 handhaafde dit gerechtshof een eerdere veroordeling onder verbetering van gronden, te weten de veroordeling bij arrest van het gerechtshof te Arnhem van 22 december 2000 tot twaalf jaar gevangenisstraf ter zake van moord. Het delict betreft het gewelddadig overlijden van [slachtoffer] in haar woning te Deventer, door de politie geconstateerd op 25 september 1999 om 12.05 uur.

Uw verzoek heb ik ter advisering doorgeleid naar de Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS). Op 21 januari 2014 heeft de ACAS haar – tot nader onderzoek strekkend – advies uitgebracht. Bij schrijven van 11 april 2014 heeft u het advies van de ACAS becommentarieerd. Op 4 juli 2014 heb ik uw onderzoekswensen toegewezen. Het nadere onderzoek werd verricht door deskundigen die daartoe telkens in samenspraak met u door de rechter-commissaris zijn benoemd.

Er is onderzoek verricht op een drietal terreinen van onderzoek die verband houden met het forensisch-technisch bewijsmateriaal dat het gerechtshof te 's-Hertogenbosch aan de veroordeling van [veroordeelde] ten grondslag heeft gelegd, hierna 'pijlers' genoemd, te weten onderzoek naar (1) de oorzaak van de aanwezigheid van celmateriaal op de blouse van het slachtoffer, (2) de locatie van de mobiele telefoon van de veroordeelde tijdens het telefoonverkeer tussen de veroordeelde en het slachtoffer in de avond van 23 september 1999 en (3) het tijdstip van overlijden van het slachtoffer.

De eerste pijler waarop de bewijsconstructie van het hof Den Bosch leunt, betreft de resultaten van forensisch DNA-onderzoek. Op de blouse die het slachtoffer bij de lijkvinding droeg is celmateriaal aangetroffen waarvan DNA-kenmerken overeenstemmen met die van de veroordeelde. In debat is de wijze waarop dit celmateriaal, voor zover de veroordeelde daarvan de bron is, op de blouse is terechtgekomen: via geweld of via gewoon zakelijk contact. Er is binnen het nadere onderzoek door het NFI gerapporteerd over de resultaten van DNA-onderzoek op activiteitsniveau: op welke wijze is het biologische materiaal op de blouse van het slachtoffer achtergebleven? Een onafhankelijke Engelse contradeskundige heeft eveneens soortgelijk DNA-onderzoek verricht.

Datum: 3 mei 2022

Kenmerk: UIT-PG/2022/2843

De tweede pijler waarop de bewijsconstructie van het hof Den Bosch steunt, houdt verband met een spraakverbinding gedurende zestien seconden tussen de mobiele telefoon van de veroordeelde en de vaste huislijn van het slachtoffer op 23 september 1999 om 20.36 uur.

Het gaat om de betekenis die aan de verkeersgegevens van deze verbinding kan worden toegekend. De mobiele telefoon legde verbinding via gsm-basisstation nr. 14501 (van KPN) in Deventer, terwijl de veroordeelde heeft verklaard dat hij op het moment van bellen in zijn auto reed, over de snelweg A28, op het traject tussen de afslag Harderwijk en de afslag 't Harde. Er is in dit verband door TNO/TU Delft onderzoek gedaan naar de vraag of een spraakverbinding tussen een mobiele telefoon die zich verplaatst op de A28 enerzijds en het gsm-basisstation 14501 in Deventer anderzijds mogelijk was onder de toen geldende condities (met name de weersgesteldheid, het tussen de A28 en Deventer liggende terrein, de architectuur van het toentertijd opgestelde gsm-netwerk van KPN, een eventuele file waarin de veroordeelde zich bevond), en zo ja hoe waarschijnlijk een dergelijke spraakverbinding dan was.

De derde pijler betreft het tijdstip van het delict. Het gerechtshof Den Bosch heeft aangenomen dat het delict heeft plaatsgehad op donderdagavond 23 september 1999 niet lang na 20.36 uur. Hiernaar is onderzoek gedaan door een buitenlandse patholoog-anatoom.

De (tussentijdse en definitieve) rapportages en (eventueel) aanvullende rapportages van de bedoelde deskundigen zijn u telkens ter hand gesteld na ontvangst daarvan door de rechter-commissaris. Aan u is steeds de gelegenheid gegeven voor het stellen van (aanvullende) vragen aan de deskundigen die hebben gerapporteerd, en die vragen zijn door hen schriftelijk beantwoord. In de periode tot en met 2018 zijn alle genoemde onderzoeken voltooid.

Daarna hebben u, de rechter-commissaris en ik op uw verzoek gesproken over de noodzaak van onderzoek naar de toedracht van het delict op basis van zo objectief mogelijke gegevens (mede met het oog op scenariovorming) en naar de omgang met en het bewaren van de sporendragers. Uiteindelijk is in het eerste kwartaal van 2019 besloten om forensische onderzoekers die zijn verbonden aan een coldcaseteam van de Nationale politie te verzoeken tot het uitvoeren van een zogeheten 'review' van het forensische onderzoek dat destijds (eind 1999) door een recherchebijstandsteam van de politie heeft plaatsgehad.

Dit review-onderzoek heeft aanzienlijk meer tijd in beslag genomen dan ieder van ons bij aanvang had voorzien, maar het heeft uiteindelijk geresulteerd in het rapport dat ik vandaag heb ontvangen en dat ik u hierbij ter hand stel. De redenen voor de vertraging zijn daarin opgenomen. Het neemt niet weg dat ik betreur dat met dit onderzoek zoveel tijd gemoeid is geweest. Overigens merk ik op dat het rapport getuigt van grondig en uiterst gestructureerd onderzoek.

Mede omwille van de tijd die inmiddels is verstreken, houd ik het ervoor dat met de verschijning van dit rapport het nadere onderzoek naar het bestaan van gronden voor een herziening van de veroordeling van [veroordeelde] is voltooid. In dit verband bericht ik u dat ik het nadere onderzoek als afgesloten beschouw.

Datum: 3 mei 2022

Kenmerk: UIT-PG/2022/2843

Ik dank u beiden voor de samenwerking gedurende de (lange) loop van het nadere onderzoek. Ik houd u volledig bekend met de juridische wegen die u thans openstaan.

Met het oog op de publieke informatievoorziening wordt deze brief gepubliceerd op de website van de Hoge Raad.

Hoogachtend,

D.J.C. Aben,

advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden