

Knoops Advocaten  
T.a.v. mr. G.G.J. Knoops  
Concertgebouwplein 25  
1071 LM AMSTERDAM

**Datum** 14 januari 2014

**Zaaknummer** S 13/02307 H

**Betreft:** Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [verzoeker] door mr. G.G.J. Knoops en mr. M.C. van Woudenberg

Geachte heer Knoops,

Op 23 april 2013 hebben U en Uw kantoorgenoot, mr. M.C. van Woudenberg, namens [verzoeker] een verzoek ingediend ex art. 461 Sv, strekkende tot het verrichten van nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van [verzoeker]. Het gerechtshof te 's-Gravenhage heeft hem bij arrest van 17 juni 1996 veroordeeld tot achttien jaren gevangenisstraf ter zake van het medeplegen van moord op [slachtoffer] in februari 1995. In het verzoek heeft U (onder meer) gewezen op aanwijzingen voor een (grotere) betrokkenheid van een zekere [betrokkene 2] en op de mogelijkheid van een valse bekentenis van de zijde van de verzoeker, [verzoeker].

Na het opvragen en de ontvangst van het strafdossier heb ik Uw verzoek op 12 juni 2013 voorgelegd aan de adviescommissie afgesloten strafzaken (de ACAS) voor advies over de wenselijkheid en haalbaarheid van het onderzoek zoals door U gevraagd. Ook heb ik de commissie verzocht aandacht te besteden aan de vraag of er mogelijk andere aanknopingspunten zijn voor nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling van [verzoeker].

Bij schriftelijk advies van 20 september 2013 heeft de ACAS mij onder veel meer het volgende bericht:

*“Betrokkenheid van [betrokkene 2] sluit het medeplegen van moord door de verzoeker niet uit. Dat verzoeker door [betrokkene 1] onder druk zou zijn gezet om te bekennen, was bekend bij rechtbank en gerechtshof. De commissie heeft in het verzoek van de veroordeelde en zijn raadsman, en in de rest van het dossier, geen aanwijzingen gevonden voor een zinvol onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling.”*

Bij brief van diezelfde dag heeft de voorzitter van de ACAS, prof. dr. C.J.C.F. Fijnaut, U het advies doen toekomen. Bij brief van 9 oktober heb ik U het advies van de ACAS in de zaak van [verzoeker] nogmaals doen toekomen, met het verzoek om desgewenst te reageren. Bij e-mail van 2 december 2013 heeft U mij meegedeeld dat U het advies heeft besproken met Uw cliënt en dat U thans (nog) geen commentaar heeft op het advies.

Hierbij deel ik U en Uw cliënt mede dat ik mij kan vinden in het advies van de ACAS en dat ik op dit moment geen aanknopingspunten zie voor zinvol nader onderzoek naar het bestaan van gronden



voor herziening van de veroordeling. Ik verwijs daartoe naar de motivering van het advies van de ACAS. Er zijn dus naar mijn oordeel onvoldoende aanwijzingen dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening. Op diezelfde gronden is het verzochte onderzoek bovendien niet noodzakelijk. Uw verzoek om nader onderzoek wijs ik dus af.

Ik hoop Uw cliënt en U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen op de voet van de eerste volzin van artikel 462, derde lid Sv (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van de rechtspraak.

Hoogachtend,

D.J.C. Aben,  
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden